

Bak község Önkormányzati Képviselő-testülete
8945 Bak, Rákóczi u. 2/a.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bak község Önkormányzat Képviselő-testületének **2014. szeptember 02.** napján az Önkormányzat Hivatal épületében (8945 Bak, Rákóczi u. 2/A.) 18⁰³ órai kezdéssel megtartott rendkívüli, nyílt üléséről.

Jelen vannak:

- Molnár Károly, polgármester
- Farkas Tamás Attila alpolgármester
- Balogh Elemér, települési képviselő
- Makkos István, települési képviselő
- Németh Dezső, települési képviselő
- Tamás Béláné, települési képviselő
- Toplak Tiborné, települési képviselő.

Tanácskozási joggal:

- Vizsiné Kalugyer Gyöngyi ÁMK igazgató
- Pilhoffer Zoltán az ÉpítPilhoffer Kft. képviselőjében.
- Császár László, jegyző.

Molnár Károly, polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a megválasztott 7 fő települési képviselőből 7 fő jelen van. Jegyzőkönyvvezetésre Császár László jegyzőt, jegyzőkönyv hitelesítésre Makkos István települési képviselőt és Farkas Tamás Attila alpolgármestert kéri fel, melyet a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadott. Ezt követően javaslatot tett, a napirendre.

A javaslattal a testület egyetértve – 7 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi napirendet fogadja el:

1. Óvoda felújítás.

Előadó: Molnár Károly polgármester, Pilhoffer Zoltán ügyvezető.

A napirendek tárgyalása:

1. Óvoda felújítás.

Előadó: Molnár Károly polgármester, Pilhoffer Zoltán ügyvezető.

Molnár Károly, polgármester: Az augusztus 27-én elnapolt ülés folytatásaként került

összehívásra a mai ülés. Felkéri Pilhoffer Zoltán urat a felújítással kapcsolatos tájékoztatás megtartására.

Pilhoffer Zoltán: A felújítás során több alkalommal szembesültek azonnali beavatkozást igénylő körülményekkel. A legjelentősebb a műanyag lambéria alatt fellelt élő penész volt. A melegburkoló jelezte, hogy a parketta nem csiszolható, elrohadt, mert homokba volt rakva a parketta. Az oldala bitumenes volt ugyan, de szigetelés nélkül, csak homokba rakta le az építő. Jó hír, hogy a falak vízszigetelése jó állapotban van. A feltárás során kiderült, hogy a padozat alatt nem volt szigetelés. Az alap- és a pótmunkákat is a legkorszerűbb módon oldották meg. A fűtés csövek a padozatban kerültek elvezetésre, így összességében az épület első traktusa, illetve a tornaszoba teljesen felújítottnak tekinthető. A penész miatt szükségessé váló szárító vakolat önmagában több, mint 1 m Ft-os tétel volt. Azért volt erre szükség, mert az élő penészt csak ezzel a módszerrel lehetett kiiktatni. Az ajtók 60-70 cm magasságig tartószerkezetig elrohadtak. A pótmunkák elrendelése minden esetben a műszaki ellenőrrrel egyeztetve történt, szinte minden nap előjött valami, ami miatt a polgármesterrel és a műszaki ellenőrral egyeztetnie kellett. Az elrohadt parketta helyére panelparketta került, ha 1-2 éven belül újabb felújítás lesz, akkor azt fel lehet szedni és újra lerakni. A PVC padló javítása volt a cél a közlekedő helyiségekben, de a szigetelés hiánya miatt nem lehetett megoldani, új borításra volt szükség. A szárító vakolat legalább 10-15 évig bírja, ha a többi helyiség padozatának szigetelése is megtörténik, akkor örök lesz. A fűtési rendszer új lett, állítható szelepekkel lett ellátva. A vízvezeték rendszert teljesen fel kellett újítani, mert a régi rozsdás csövek több alkalommal okoztak csőtörést. A szellőző rendszer a legkorszerűbb, hő-visszanyerős rendszerű.

Molnár Károly, polgármester: Az iroda válaszfalának nem volt alapja, ami újabb feladatot jelentett. A műszaki ellenőr minden pótmunka szükségességét lenaplózta, azok elmaradása részben veszélyhelyzetet jelentett, részben a használhatóságot rontotta volna.

Pilhoffer Zoltán: Rendelkezésre áll a kéményseprő engedélye, a vízminta vizsgálat, a teljes érintésvédelmi felülvizsgálat. Szakmai véleménye szerint szerkezetileg jó állapotú az épület.

Makkos István, települési képviselő: Itt az alapvető problémát nem az indokoltság jelenti, hanem az, hogy testületi jóváhagyás nélkül rendelte el azokat a polgármester. Miért nem derült ki előbb, hogy az épület miért dohos, bűdös?

Pilhoffer Zoltán: Nem tudta senki az okát a dohnak. Csupán akkor derült ki, amikor a fűtész szerelés során egy helyen leszakadt a műanyag falburkolat. Ha a penész láttán nem lett volna elrendelve a vakolat leverése, szakmailag nem mert volna felelősséget vállalni az épületért.

Makkos István, települési képviselő: Éveken át hallottuk, hogy dohos az épület. Itt az a gond, hogy a hatásköröket nem tartotta be a polgármester. Sürgősen is össze lehetett volna hívni a testületet, lehet, hogy lett volna hiányzó, de az elfogadott költségvetés 6 m Ft-tal való túllépését legalább előre tudta volna a testület.

Pilhoffer Zoltán: Semmilyen felesleges, indokolatlan dolgot nem csináltak, naponta változott az elvégzendő munkák köre, ahogy egyik munka a másikra épült.

Farkas Tamás Attila, alpolgármester: 2 évvel ezelőtt volt egy megbeszélés Pilhoffer Úrral, amikor az hangzott el Pilhoffer Úr részéről, hogy belülről csontig le kellene bontani az óvodát, ezt akkor elfogadtuk. Ehhez képest idén májusban a tetőfelújításra és a külső hőszigetelésre szerződünk. Senki sem állította, hogy rossz a kivitelezés, de Pilhoffer Úr tudta, hogy belülről rossz állapotú az épület, mégis a külső felújításról született döntés. Egyértelműen rossz volt az előkészítés.

Pilhoffer Zoltán: Valóban, a tető volt az elsődleges, mert az gyakorlatilag balesetveszélyes volt, már az évekkel ezelőtti felmérés során jelezte, hogy a tornaszoba födém szerkezete és a tető nagyon rossz állapotban van.

Makkos István, települési képviselő: A belső munkák jó része is előre látható volt.

Pilhoffer Zoltán: Ennek ellenére ezek többsége számára is meglepetés volt, csak a megbontás után vált nyilvánvalóvá ezek szükségessége.

Németh Dezső, települési képviselő: Egyetlen probléma van: miért nem volt testületi döntés. A vállalkozónak és a polgármesternek is jeleznie kellett volna. A szakmai rész számára sem kérdéses.

Pilhoffer Zoltán: A polgármesternek nem volt más választása, mint a pótmunkák elrendelése, mivel a műszaki ellenőr is több ízben leállította a munkákat és Ő sem folytatta volna így, ezekkel a szakmai hibákkal.

Makkos István, települési képviselő: Ennek ellenére a polgármester meg sem próbálta a testületet összehívni. Ha a törvényesség oldaláról nézzük, itt sem lett volna választása. Jó lenne a továbbiakban jogszerűen működni.

Pilhoffer Zoltán: Valamennyi elvégzett munkára garanciát vállalnak, mindent kijavítottak, az épülettel nem lesz gond.

Balogh Elemér, települési képviselő: Az óvoda felújítását mindenképpen meg kellett valósítani, nem lehetett így hagyni. Már az előző ciklusból itt maradt adósság ennek a megvalósítása. A polgármester hibája, hogy nem hívta össze a testületet.

18⁵³ órakor Pilhoffer Zoltán távozott a testületi ülésről.

Makkos István, települési képviselő: A cél nem szentesíti az eszközt, ennek ellenére, látva a körülményeket személy szerint elfogadja és meg fogja szavazni a pótmunkákat.

Molnár Károly, polgármester: Javasolja, hogy az építési naplóban, a műszaki ellenőr által előírt, elrendelt pótmunkákat fogadja el a testület.

Mivel a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

65/2014. (IX. 02.) képviselő-testületi határozat:

Bak község Önkormányzati Képviselő-testülete a Baki Óvoda felújítása projekt során az építési naplóban, a műszaki ellenőr által előírt, elrendelt pótmunkákat elfogadja a vonatkozó árajánlatoknak megfelelően. A fenti feltételek fennállta esetén a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: folyamatos.

Felelős: Molnár Károly polgármester.

Mivel egyéb, további javaslat és észrevétel nem hangzik el, a polgármester a képviselő-testület nyílt ülését 19²³ órakor bezárta.

k.m.f.

Molnár Károly
polgármester

Császár László
jegyző

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Farkas Tamás Attila
alpolgármester

Makkos István
települési képviselő